

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vytvoření mobilní aplikace pro rezervaci zdrojů
<b>Jméno autora:</b>	Jakub Pšenička
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na nutnost komunikace s externím zadavatelem, podřízení se již existujícímu systému a také využití méně rozšířené technologie Flutter, považuji zadání za náročnější. A to přesto, že se jedná o standardní implementační práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hodnocení naplnění zadání rozdělím na dvě části. Praktickou a úvodně analytickou. Po stránce praktické byly naplněny všechny požadavky. Výstupem je funkční aplikace pro Android. Pro iOS je aplikace připravená, ale díky komplikacím s nasazením, popsaným v práci, již nebylo možné otestovat část funkcionality na fyzickém zařízení a vytvořit instalační soubor. Co se týče obecnější části, tak body zadání 1 a 2 jsou v práci popsány minimalisticky a po přečtení práce nemusí být čtenáři úplně zřejmé, jak externí společnost funguje. Jedinou možností, jak fungování alespoň intuitivně pochopit, je analýza případů užití. Škoda, že těmto bodům není v práci věnována větší pozornost. S ohledem na to, že výstupem ale měla být především mobilní aplikace, vycházející ze standardní desktopové, která funguje, toto považuji spíše za „menší“ výhradu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita a samostatnost studenta byly vysoké. S technologií se dokázal seznámit sám, bez problémů komunikoval s externím zadavatelem. Společně jsme se pravidelně scházeli a průběžně diskutovali průběh práce. Na schůzky student chodil připravený.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Při tvorbě aplikaci student využil a aplikoval znalosti, nabyté v rámci studia SITu. Příště bych ale doporučil některé části, které nemají žádnou návaznost na ostatní části práce, vypustit. Konkrétně mám na mysli kapitolu 3.9 s riziky. Přejde mně v textu zbytečná, protože jen shrnuje „co se může stát“, ale chybí, například v závěru, zpětné vyhodnocení, zda rizika nastala nebo zda se v testovacím režimu některé z rizik projevilo a tím pádem se pravděpodobnost zvýšila. Nebo naopak byl možné riziko uzavřít.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána stručně a přehledně. Vše podstatné lze v textu nalézt a jednotlivé části jsou provázané. Po stránce jazykové jsem našel několik překlepů. Také odkazy na obrázky nejsou úplně čitelné, protože se často jedná jen o čísla, která nejsou často oddělena od předchozího slova. Některé formulace působí úsměvně, ale to je dáno především nezkušeností studenta s psaním podobně rozsáhlých prací.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje odpovídají potřebám práce a jejich použití není v rozporu s citačními pravidly. Jelikož se jedná o implementační práci, většina zdrojů se týká technologie a jejího použití. Jedinou připomínku mám k tomu, že ne u všech internetových zdrojů je uvedeno datum jejich návštěvy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentovi se povedlo zorientovat v existujícím systému externího zadavatele a implementovat do něj mobilní aplikaci. Jedná se o první verzi, která neřeší všechny možné scénáře, ale vychází ze stávajícího fungování zadavatele. V případě, že se rozhodne tuto aplikaci poskytovat i svým zákazníkům, bude určitě nutné její funkčnost ještě „doladit“.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Škoda, že v předložené práci není větší pozornost věnována analytickým částem zadání. To mě vede k udělení horšího hodnocení, protože zadání nebylo z pohledu textu plně naplněno. Jinak k práci nemám žádné komentáře. Je to škoda. Práci doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.5.2022

Podpis: