

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výuka medialní gramotnosti
Jméno autora:	Tereza Lodrová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Petr Ryšavý
Pracoviště oponenta práce:	IDA, Katedra počítačů, FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání představuje tvorbu výukové aplikace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka zadání splnila. Mám menší výhrady k testování – studentka aplikaci testovala pouze na několika testovacích uživateli, nicméně v kódech jsem nenašel žádné unit testy ani instrumentation testy.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup, nicméně mnoho věcí by šlo vylepšit. Například aplikace není přenositelná do webového prostředí či na zařízení, která nejsou založena na systému Android. Studentka se tedy připravuje o velkou část potenciálních uživatelů. Důvod pro použití Javy místo jazyka Kotlin, který by toto umožňoval, je „ <i>neznalost jazyka a k urychlení práce</i> “. Stejně tak mám několik výhrad k navrženému datovému modelu (obr. 5.9) – např. heslo je i přes použití knihovny FirebaseAuth uloženo v plaintextu v databázi.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska navrženého obsahu aplikace je práce dobře zpracovaná. Nicméně, vlastní text bakalářské práce by bylo vhodné více rozšířit, například vysvětlit některé volby či rozepsat význam jednotlivých business požadavků. Kromě toho by bylo vhodné zpracovat krátkou rešerši použitých knihoven a technologií. Stránkovou motivaci a úvod do problematiky považuji za naprosto nedostatečnou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není rozsáhlá, obsahuje přibližně 13 až 14 stran textu, do výsledných 27 je obsah natažen diagramy a prázdnými stránkami. I tak je v práci poměrně velké množství překlepů, např. jen na straně 4 lze najít „nabízí funkcí poznámek“, chybějící mezeru v „Medianad“, nekonzistentní velká písmena v tabulce 2.1, „má několik problémů, která“ a „napřehledně“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka cituje poměrně malé množství webových stránek. V případě implementační práce je to v pořádku, nicméně vzhledem k tématu práce se přímo nabízí práci doplnit spoustou příkladů a odkazů do novinových článků nebo různých analýz či vědeckých článků zabývajících se mediální gramotností. Stejně tak by bylo vhodné doplnit reference k použitým technologiím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci jako takovou považuji za velmi malého rozsahu, srovnatelnou se semestrální prací. Vlastní aplikace je jednoduchá, zahrnuje pouze vlastní UI a databázi. V kódu je málo dokumentace, cesty k třídám začínají `com.example.educationapp`, chybí zde testy. U některých tříd modelu, např. `User` chybí anotace typu `@NotNull`.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Studentka sice velmi pěkně zpracovala obsah aplikace, nicméně v práci je mnoho drobných chyb, které vyčnívají díky malému rozsahu práce – např. heslo v plaintextu v databázi, překlepy v textu práce, vyhnutí se multiplatformnímu řešení z důvodu neznalosti jazyka.

K obhajobě bych měl následující dotazy:

- V modelu v obrázku 5.9 jsou v třídě `Statistic` řetězce `best_lesson` a `worst_lesson`. Jaký je význam těchto dvou řetězců? Pokud mají obsahovat hodnoty z `Lesson.name`, proč není použit cizí klíč?
- Představme si, že byste u přihlašování nevyužila `FirebaseAuth` a Vaše aplikace by místo toho využívala přímo třídu `User`. Jaký by byl správný postup zacházení s heslem v databázi?

Datum: 31.5.2022

Podpis: