

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Software pro vytváření školních testů
Jméno autora:	Jan Krčil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Ledvinka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
V zadání nespátřuji nic, co by vybočovalo z průměru.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo zřejmě splněno, ačkoliv z textu práce se to těžko dešifruje.	

Zvolený postup řešení	správný
Postup řešení považuji za správný – studenti provedli průzkum existujících řešení (bohužel, text obsahuje pouze jejich popis, bez nějakého strukturovaného srovnání), provedli rozhovory s potenciálními uživateli (ale bez nějakého dotazníku, takže výstup je ve formě „uživatel X nám řekl, že ...“) a na základě těchto vstupů vytvořili řešení. Kromě toho zcela postrádám evaulaci (pravdou je, že nebyla součástí zadání).	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Odbornou úroveň práce nepovažuji za příliš vysokou, a to především co se týče praktické části (tedy kódu). Návrh i kód je často dost problematický – např. z velké většiny duplicitní entity pro šablony a testy (bez snahy o přepoužití), zřejmě zkopírovaný kód práce, na kterou student navazuje (bez snahy např. o distribuci přes Maven apod.). Text pak obsahuje zavádějící či nepřesná vyjádření (např. „...“, které poskytují podporu pro tvorbu webových servis s paternem REST“ – co je patern REST?).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Text práce je, podle mého názoru, přinejlepším průměrný. Obsahuje řadu překlepů a chyb, které by důkladnější korektura snadno odhalila. Navíc si myslím, že celková struktura nebyla zvolena příliš šťastně. Text kupříkladu nepopisuje, jak probíhá výběr otázek pro automatické generování textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Výběr zdrojů a jejich použití je bez problémů. Formátování literatury by ale mohlo být lepší.	

Další komentáře a hodnocení
Kód nejde sestavit s pomocí Mavenu (jediný přítomný integrační test končí s NullPointerException), navíc build vyhazuje varování kvůli duplicitním závislostem. UserController obsahuje metodu pro registraci uživatele, která mu zároveň automaticky přiřadí roli „admin“ a pohlaví „male“. U bakalářské práce na SIT bych čekal více pečlivosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce se týká velmi praktického tématu, navíc mě navnadila hned v úvodu tvrzením, že bude integrována s řešením jednoho z předchozích studentů. Bohužel, integraci jsem našel pouze ve smyslu zkopírování příslušného kódu. Student navíc pracoval ve dvojici s kolegou, který se staral o frontend. Čekal jsem tedy o to kvalitnější implementaci backendu. Bohužel, pohled do projektu mě v tomto směru zklamal.

Otázka k obhajobě:

1. V textu tvrdíte, že případné výkonnostní problémy byste řešil rozdělením aplikace na „microservisy.“ Jak přesně čekáte, že toto rozdělení pomůže?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2022

Podpis: