

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | 2D kreslení na papír ve virtuální realitě |
| Jméno autora: | Matyáš Koval' |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačové grafiky a interakce |
| Oponent práce: | Prof. Ing. Jiří Žára, CSc. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra počítačové grafiky a interakce |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| Student měl za úkol nalézt vhodné Unity projekty a upravit je pro potřeby zadání. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| Výsledná aplikace splňuje zadání. Ve specifických situacích (které autor správně popisuje v sekci 4.3.4) však dochází ke ztrátě části kresby. | |

| | |
|------------------------------|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| Student využil znalostí získaných ve svém studiu. Provedl vhodné úpravy tří nalezených projektů/knihoven. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <ul style="list-style-type: none"> - Jinak čitelný text je zatížen překlepy a chybějícími čárkami v souvětích. - Obrázek 2.1 je k ničemu (je nečitelný). Obecně je v práci mnoho obrázků extrémně tmavých. + Kladně hodnotím, že autor uvádí své jméno v příslušných zdrojových souborech. - Za vážný nedostatek však považuji absenci programátorské dokumentace. - Postrádám přehled účelu a původu souborů a složek v dodaném projektu, který je překvapivě datově rozsáhlý. Např. složka „Artifacts“ obsahuje přes 7 tisíc (!) souborů o celkové velikosti přes 600 MB. Jsou skutečně potřebné? | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| Student uvádí převážně internetové zdroje, což je s ohledem na charakter této práce v pořádku. Doporučil bych však zopakovat odkazy na použité projekty [8, 9, 10] v příslušných kapitolách (3.1, 3.2 a 3.3). | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce splňuje zadání, nicméně absence dokumentace bude závažnou překážkou pro její další využití a úpravy. Je také škoda, že autor nedodal video dokumentující práci uživatelů s jeho aplikací.

Otázky k obhajobě:

- 1) V části 6.2 uvádíte potíže při držení nástroje s trvale stisknutým tlačítkem ovladače. Bylo by možné využít tlačítko jen na uchopení, resp. upuštění nástroje, zatímco kresba by se realizovala bez stisknutého tlačítka?
- 2) V části 6.3 píšete „určitě by bylo možné zážitek dále vylepšit“. Jaká konkrétní vylepšení máte na mysli a jakými způsoby byste je realizoval?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.5.2022

Podpis: