POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Ověřování fakticity výstupů metod abstraktivní sumarizace textů**
Jméno autora:	**Šimon Zvára**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	doc. RNDr. Daniel Průša, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání považuji za průměrné náročné.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Všechny body zadání byly splněny. Požadované dvě metody pro evaluaci generativních modelů používaných pro sumarizaci textu byly navrženy, implementovány i experimentálně ověřeny.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Byl zvolen správný postup řešení.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z hlediska odborné úrovně se jedná o kvalitní práci. Student postupoval systematicky, své řešení navrhl na základě důkladné analýzy. Prokázal schopnost využívat znalosti získané studiem literatury. Stejně tak mu nečinilo potíže pracovat s různými existujícími lingvistickými nástroji a modely.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce je napsaný dobrou angličtinou. Je přehledný, vhodně členěný, srozumitelný. Drobné chyby se v něm vyskytují spíše ojediněle (gramatické chyby, chybějící tečky, nedokončená věta na str. 26). Ilustrativní příklady jsou pouze v češtině, nejsou k dispozici jejich překlady, čtenář neznalý českého jazyka nemá tak možnost porozumět jejich významu.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student vzal v potaz řadu relevantních zdrojů. Srozumitelně vysvětlil, jakým způsobem z nich vychází.
Citace v práci jsou v souladu se zvyklostmi. Bylo přejato několik obrázků, přičemž jejich původní zdroj byl řádně uveden.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se o zdařilou práci po stránce návrhu, implementace i zdokumentování.

Otázka k obhajobě: Uvažujme, že bychom jednotlivé kroky metriky ROUGE-CS uzpůsobili pro věty v angličtině. Odhadnete, jak účinná by taková metrika byla v porovnání s metrikami uvedenými v sekci 1.1?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 1.6.2022 Podpis: