

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Vytvoření systému pro podporu výuky informačních systémů
<b>Jméno autora:</b>	Prokop Mejstřík
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní implementační práci. Výhodou studenta bylo, že mohl při návrhu a implementaci vyjít z již existující zkušební verze aplikace a podpůrných materiálů. Stejně tak mohl těžit, díky absolvování předmětu Informační systémy, ze své uživatelské znalosti problematiky. To práci nezjednodušuje, ale umožňuje se více zaměřit na kvalitu výstupu práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jak jsem uvedl v předchozím bodu hodnocení, student při práci navázal na již existující podklady a svou praktickou zkušenost. Díky tomu jsme se mohli zaměřit na kvalitu praktického výstupu práce, což se plně povedlo.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita i samostatnost studenta předčila má původní očekávání. Pravidelně jsme se scházeli a diskutovali průběh práce. Díky pečlivosti a průběžné práci zůstalo dostatek času na otestování a „vyladění“ aplikace. Oceňuji pečlivost, s jakou student analyzoval existující podklady, včetně diskuse nedostatků v nich nalezených. Pro mě osobně byly velmi přínosné také diskuse nad samotnou náplní práce, protože jsem dostal podrobnější zpětnou vazbu k výuce předmětu Informační systémy. Při tvorbě aplikace student postupoval samostatně, nenarazili jsme na žádný zásadní problém.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při tvorbě práce uplatnil široké znalosti, získané studiem SITu. Dokázal nastudovat existující podklady, posbírat požadavky uživatelů a výstup práce uživatelsky otestovat. Úroveň práce odpovídá požadavkům bakalářské práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána čtivě a srozumitelně. Kvalita jazyka je vysoká. Jednotlivé části jsou logicky strukturované a provázané. Po přečtení má čtenář jasno, o co v práci šlo a jak byly jednotlivé cíle práce naplněny.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Množství zdrojů odpovídá požadavkům práce. Citace splňují požadavky a normy na ně kladené.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Abych předešel případným zbytečným diskusím, proč nebyla aplikace realizována jako „klasická“ webová, musím zdůraznit, že to byl můj požadavek vedoucího práce. V rámci práce jsme především chtěli vytvořit aplikaci, kterou mohou studenti použít jako pomůcku ve výuce a až pokud se při používání studenty osvědčí, v některé z návazných prací ji překlopit do „klasické“ webové aplikace. Při tomto rozhodování jsem ocenil úvodní diskusi se studentem, kde jsme řešili otázku, jakým způsobem studenti používají existující excelovský soubor a našli řešení, které je mezikrokem mezi souborem a webovou aplikací. Tomu odpovídá i vytvořená aplikace.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Vzhledem k tomu, že jsem měl se studentem dobré zkušenosti již z předchozí výuky, na spolupráci jsem se těšil. Její průběh a výstupy mě díky této zkušenosti sice nepřekvapily, ale potěšilo mě, že jsem se v očekáváních nemýlil. Spolupráce i výstupy práce byly a jsou výborné a tomu odpovídá i mé hodnocení bakalářské práce, kterou doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: