

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	System pro správu státnicových okruhů
Jméno autora:	Nikita Iryupin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo seznámit se s procesy katedry na vytváření státnicových komisí a první verzí aplikace, která již existovala. Motivací práce bylo usnadnit tento proces a udělat důležité úpravy na již existující aplikaci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce obsahuje veškeré kapitoly, které jsou standardní pro práci tohoto typu. Řešení je vhodné. Práce splňuje zadání v menší výhradou. Student sice nemohl bez přístupů naimplementovat kosAPI a SSO, nicméně v textu práce tyto informace mohly být více zmíněny a dále navržen postup, kdyby přístupy byly zřízeny pro budoucí práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval velmi narázově. V semestrálním projektu vypracoval analýzu, ale v dalším semestru trvalo delší dobu než začal pracovat na plno. Vše ke konci dohnal, nicméně, u některých úkolu by tato aktivita byla potřeba v rámci celého semestru.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá bakalářské práci a student musel sám nastudovat některé znalosti které potřeboval nad rámec studia. Práce obsahuje 41 stránek což je dostačující pro daný typ práce. V práci bych více vyznačil změny, které student provedl.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická a jazyková úroveň je dobrá a v textu se vyskytuje minimum gramatických chyb. Rozsah textu je dostatečný. Některé kapitoly testovní, návrh a implementace bych více rozepsal. Naopak kapitola analýzy je obsáhla.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Celá práce je řádně ocitována. Práce s literaturou a přehled literatury jsou v souladu s platnými předpisy a zvyklostmi. Práce je obsáhlá a obsahuje dostačující množství citací (21 položek). Ve srovnání s ostatními pracemi je to menší počet, ale vše důležité ocitováno je.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Téma práce je velmi zajímavé a aktuální s uplatněním pro danou komunitu odborníků. Student si musel nastudovat jak danou problematiku tak předchozí verzi aplikace. Z formálního hlediska práce odpovídá standardním dokumentačním principům, některé kapitoly by mohly být rozsáhlejší, nicméně je dobře čitelná a strukturovaná. Členění do kapitol odpovídá dle zvyklostí bakalářských prací.

Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb. Připomínky k práci:

- V textu není více kosAPI a SSO popsáno, zde by v případné další práci bylo dobré udělat analýzu v případě, že bychom dostali přístupy (to že jsme nedostaly přístupy není chyba studenta)
- Velké plus shledávám v nasazení a pomoci při zahájení provozu aplikace v létě sekretářce K. Maršákové. Ta bude aplikaci již využívat pro další státnice.
- Další pochvalu musím studentovi dát za komunikaci se sekretářkou a realným testováním aplikace a řešením use cases pro potřeby katedry.
- Drobné mínus je, že by aplikace mohla obšahovat více unit a integračních testů, ty budou důležité pro budoucí rozvoj.
- Dále je škoda, že text neobsahuje více screenu z aplikace a upravy by mohly být více zdokumentovány

Otázky k obhajobě:

1. *Jaké úpravy v aplikaci by bylo potřeba udělat pro přechod na docker architekturu?*
2. *Může student ukázat API aplikace pomocí swaggeru? V textu práce se nevyskytuje, i když je specifikace důležitá.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2022

Podpis: