

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a tvorba frontend strany platformy pro podporu gastronomie
Jméno autora:	Martin Nešněra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání samo o sobě není náročné. Spíše standardní, protože se jedná o typicky implementační úkol. Tj. analyzovat problematiku, sestavit požadavky a provést implementaci. Ale vzhledem k tomu, že byla práce provázána s jinou prací, bylo nutné věnovat větší úsilí komunikaci a koordinaci, což i s ohledem na existující rizika považuji za zdroj potenciálních problémů. Proto zadání považuji za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly naplněny. Hlavním výstupem jsou dvě funkční aplikace, komunikující s backendovou částí, vytvořenou v rámci jiné bakalářské práce. Poslední část, obchodní model je spíše náznakem úvah, ale jelikož hlavním cílem bylo vytvořit funkční aplikace a ne detailně řešit ekonomiku, nepovažuji to za problém.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student projevil vysokou míru samostatnosti a aktivity. Koordinace jak se mnou, tak i se spolupracujícím studentem byla bezproblémová. Pravidelně jsme se scházeli. Oceňuji také, že velká část práce byla udělána již v rámci bakalářské práci předcházejícím, semestrálním projektu. Díky tomu bylo dostatek času na odladění a otestování aplikace.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při tvorbě práce uplatnil znalosti, získané studiem SITU. Vhodně navázal na práci z jiných předmětů. Práce a její výstupy odpovídají požadavkům na bakalářskou práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána čtivě a srozumitelně. Jednotlivé části jsou logicky strukturované a provázané. Trochu mě překvapilo, že i po jazykové korekci se v práci najde docela dost chyb – například měkké „i“ ve spojení „podniky mohly“ v úvodu, chybná písmena v některých slovech (strana 10 slovo „obdobných“ nebo strana 25 a slovo „nesložitéjší“) nebo chybný/neexistující odkaz na straně 40. Z tohoto důvodu jsem za tuto kategorii dal horší hodnocení. I přes tyto výtky považuji kvalitu textu za vysokou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje odpovídají potřebám práce a jejich použití není v rozporu s citačními pravidly.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Aplikace je funkční, ale jak sám autor zmiňuje, je otázkou, zda je původní představa o jeho komerčním využití v současnosti stále reálná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Spolupráce se studentem byla bezproblémová. Ze své povahy je hodně pečlivý, což mu podle mého názoru občas komplikovalo práci, protože řešil nedůležité detaily. Díky společné komunikaci se ale vše povedlo vyřešit a výsledek práce je na výborné úrovni. Stejně tak oceňuji bezproblémovou schopnost komunikace a koordinace s návaznou bakalářskou prací. Zmiňované gramatické a syntaktické prohřešky jsou jen drobnějšího charakteru. Proto doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: