

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko-ekonomické posouzení návrhu systému FVE pro rodinný dům
Jméno autora:	Ing. Petr Chalupa
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Oponent práce:	Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné, nicméně zpracování samotné práce je velmi pečlivé a autor si přidává mnoho vlastních úkolů. Nevidím v tom chybu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce plní zadání v plném rozsahu	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce má logickou strukturu, student postupuje od jednoho bodu zadání k druhému. Mnohdy odbočuje, ale jedná se o odbočení věcná.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce v pořádku, až na výjimky neobsahuje chyby. U práce je patrné, že vznikala po delší časové období a na základě velkého množství podkladů. Zpracování si student trochu ulehčil prací v oboru, kdy v práci často cituje a využívá zkušenosti ze své praxe. Nespátřuji v tom ale problém, naopak hodnotím kladně snahu o využití praktických poznatků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce na horním rozsahu požadavků na diplomovou práci. Z hlediska typografie jsou v práci na několika místech patrné prohřešky (přetékající grafika, chybějící mezery mezi hodnotou a veličinou, dělení slov a použití indexů – například CO ₂)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
U předložených citací nebylo použito normativních požadavků na formátování. Nicméně citace jsou dostatečné a forma pouhých webových odkazů bez popisu se dá, byť se sebezapřením, akceptovat.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz celkové hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student předložil rozsáhlou práci s velkým množstvím informací, často odbíhá od tématu, nicméně tento prohrěšek nelze hodnotit negativně, protože vzápětí se čtenář dozvídá souvislosti a vysvětlení těchto „kroků bokem“. Jediným negativem je tak velký rozsah práce, kdy přečtení celého díla vyžaduje jistou dávku trpělivosti. Nicméně se čtenář nenudí.

Připomínky a otázky k práci.

- 1) Excelová tabulka v příloze je spíše pracovní nástroj autora, než SW použitelný pro širokou veřejnost. Autor na tuto skutečnost upozorňuje, nicméně by sešitu slušelo více vysvětlivek.
- 2) Strana 15, cituji: „Druhou variantou může být NMC neboli NiMnCd.“ Zde bych autora porosil o vysvětlení přítomnosti kadmia v tomto typu baterií.
- 3) Strana 22, cituji: „Českým specifíkem byl pád největšího alternativního dodavatele energií, Bohemia Energy.“ Zde bych prosil o potvrzení faktu, že v uvedeném období nedocházelo ke krachům obchodníků v jiných státech EU či ve světě. Případně prosím více rozvést specifika pádu firmy BE.
- 4) Další připomínky jsou spíše minoritního rázu a nebudu na ně upozorňovat.

Práce je prací splňující požadavky na diplomovou práci a tak:

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.6.2022

Podpis: