

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Trekování lidí pomocí počítačového vidění s datovým výstupem
Jméno autora:	Vilém Jonák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky
Vedoucí práce:	Vojtěch Leischner
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Adekvátní ke stupni vzdělání	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Student splnil všechny hlavní body zadání. Některé části práce však mohly být lépe otestovány, kdyby student začal s prací dříve. I přes tyto nedostatky považuji práci za splněnou. Písemná část práce byla zpracována poctivě a nemám k ní zásadnější výhrady. Praktická část práce sice nenaplnila zcela očekávání, ale student všechny nedostatky implementace zmiňuje v písemné části a uvádí relevantní důvody proč problémy vyvstaly. Celkově považuji práci studenta za konstruktivní.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	B - velmi dobře
Student aktivně konzultoval problémy. Doporučoval bych však důslednější snahu nejprve problémy samostatně vyřešit a teprve poté vyhledat konzultaci. Na druhou stranu vzhledem k tomu, že student usiluje o bakalářský titul, považuji jeho přístup za adekvátní. Potenciál pro zlepšení vidím především ve schopnosti samostatně rešerše problému a vyhledávání zdrojů na internetu.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Úroveň práce odpovídá bakalářskému titulu. Student prokázal schopnost uplatnit teoretické znalosti v praxi. Velká část použitých technik byla navíc pro studenta nová a úspěšně tak dokázal, že je schopen se samostatně učit novým postupům. Věřím, že si student odnesl z práce cenné schopnosti, jak se uplatnit v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Odevzdané Dílo naplňuje formální požadavky bakalářské práce. Je vidět, že angličtina není studentův mateřský jazyk a je patrné, že některé formulace by rodilý mluvčí nepoužil. Přesto nejsou chyby natolik zásadní, aby znemožnili pochopení významu při čtení odborným publikem. Doporučuji další studium angličtiny.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	C - dobře
--	------------------

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Formálně neshledávám v práci etické nedostatky bránící obhajobě práce. Student řádně rozlišuje vlastní úvahy od převzatých a dostatečně cituje. Do budoucna doporučuji se zaměřit na získání přehledu v oboru a schopnosti vyhodnotit kvalitu zdroje. Mírné nedostatky jsou patrné ve schopnosti zdroje efektivně vyhledávat, ale věřím, že pokud student bude pokračovat v akademické kariéře, tak své schopnosti adekvátně doplní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Psaná část práce je z mého pohledu dostatečná. Jisté nedostatky nastaly v praktické, implementační části. Osobně doporučuji se více zaměřovat na vlastní chyby a snažit se je skutečně do hloubky pochopit, nejen formálně vyřešit. Věřím, že je to přístup, ze kterého může student do budoucna těžit a stojí za vynaloženou námahu. Experimentální zručnost je na rudimentální úrovni, ale to je zcela pochopitelné vzhledem k tomu, že student je v bakalářském studiu – tyto znalosti se dají získat jedině praxí, a proto mohu jen konstatovat, že pochopení uživatelů je klíčem k pochopení vlastní práce. Kromě odborných technických textů bych doporučil také studium zaměřené na teorii nových médií z pohledu filozofie a teorie umění. Překvapivě netechnické obory přinášejí při řešení technických problémů nedocenitelný nadhled.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student aktivně konzultoval po celou dobu práce, velmi rychle zvládl vypracovat psanou část na dostatečné úrovni a úkol splnil. Samotný fakt, že v praktické části se nepodařilo naplnit všechna očekávání není překážkou, ale vidím prostor k tomu, se o řešení problémů zajímat více do hloubky. I přesto konstatuji, že student si zaslouží získat bakalářský titul a věřím, že bude dělat ČVUT dobré jméno, ať už se rozhodne ve svém profesním životě pokračovat jakkoliv.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.5.2022

Podpis: Vojtěch Leischner

