

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prediction of Atherosclerotic Plaque Parameters from In-Vivo Ultrasound Carotid Artery Images
Jméno autora:	Artem Moroz
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Prof. Jan Kybic
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
K úloze predikce lze použít existující postupy. Některé parametry by mělo být možné predikovat relativně snadno, predikce jiných ještě uspokojivě vyřešeno není.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno pouze částečně. Student se věnoval veškerým zadaným úkolům, ovšem nikoli tak důkladně, jak by odpovídalo bakalářské práci. Metody byly vytvořeny, ale jejich výsledky jsou pouze částečně uspokojivé. Experimentální vyhodnocení není zcela přesvědčivé.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student po delší dobu nekomunikoval a práci dokončoval ve spěchu a po termínu. To bylo zřejmě způsobeno jeho osobní situací vyvolanou ruskou invazí na Ukrajinu. Můj návrh odložit odevzdání práce o semestr odmítl. Práci se mu nakonec podařilo dokončit, což oceňuji, ale nedostatek času a konzultací se bohužel negativně odrazil na její kvalitě.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student použil zejména existující implementace základních metod hlubokého učení. Některé části (jako výběr relevantních obrázků) jsou spíše ad hoc. Experimentální vyhodnocení je pouze základní a není jasné, jak dalece jsou výsledky opakovatelné. Přesnost predikce je až na pár výjimek spíše podprůměrná. Je možné, že se jedná o nedostatek v anotacích, což ovšem kvůli nedostatku času nebylo možné potvrdit ani uspokojivě vyřešit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná anglicky, obsahuje ovšem řadu gramatických a stylistických nedostatků, pravděpodobně způsobených nedostatkem času. Některé obrázky jsou nezřetelné či nevhodně zvolené. Metody často nejsou dostatečně srozumitelně popsány.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Odkazy jsou zvolené vhodně, občas ale chybí některé potřebné údaje (např. čísla stránek)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Přesto, že dokončování práce probíhalo ve velkém spěchu, podařilo se nakonec studentovi odevzdat bakalářskou práci na požadované úrovni. Jsem si nicméně jistý, že pokud by se student mohl práci na tomto tématu věnovat více, výsledky by byly výrazně lepší.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 31.5.2022.

Podpis: