

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Detekce vrásek pro popis hypomimie u Parkinsonovy nemoci
Jméno autora:	Jan Vaník
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra teorie obvodů
Vedoucí práce:	Michal Novotný
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra teorie obvodů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student musel aplikovat znalosti zahrnující zpracování signálů, extrakci příznaků, strojové učení a statistickou analýzu. Navíc musel reflektovat klinickou stránku problematiky a dané aplikace uzpůsobit této problematice.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadané cíle. Jelikož v dostupné literatuře nenalezl algoritmy zaměřené přímo na hodnocení vrásek, aplikoval algoritmy původně navržené pro řešení principiálně obdobné problematiky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní a samostatný. Na konzultace přicházel připraven. Občas nedodržel přesně stanovený termín, ale případná zdržení nebyla významná.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z pohledu odbornosti je práce na dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje řadu překlepů a gramatických chyb a v některých případech využívá příliš vágní jazyk. Je vidět kvalitativní rozdíl mezi jednotlivými částmi, kdy úvod byl psán již v průběhu zimního semestru a metodologie, výsledky a diskuse byly psány v semestru letním. Na druhou stranu student odpovídajícím způsobem dodržuje strukturu vědecké práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student pracoval s velkým množstvím mezinárodní literatury, kterou citoval dle daných publikačních zvyklostí. Student neporušil citační etiku a odpovídajícím způsobem odlišil přínosy své od přínosů druhých.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V průběhu zpracování zadání student prokázal schopnost samostatné práce. Student dokázal aktivně vyhledávat obdobná principiální řešení a aplikovat je na zcela novou problematiku. Zvolená metodologie reflektuje současné poznání v dané oblasti. I přes občasné chyby ve formálních náležitostech bylo výsledků dosaženo správnými metodologickými postupy a výsledky jsou prezentovány přehledně a odpovídajícím způsobem diskutovány.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Samostatnost při řešení, schopnost kombinace více postupů zahrnujících extrakci příznaků, strojové učení a statistickou analýzu

1. Student byl samostatný při řešení, a zvládl kombinaci více metodologických postupů zahrnujících extrakci příznaků, strojové učení a statistickou analýzu.
2. Student splnil zadané cíle.
3. Dosažené výsledky, mají další uplatnění ve výzkumu neurodegenerativních onemocnění.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.5.2022

Podpis: