

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vizualizace a zpracování dat adiktologických pacientů
Jméno autora:	Vojtěch Mašín
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Adam Kulhánek
Pracoviště oponenta práce:	Klinika adiktologie 1.LF a VFN

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student se ve své práci zaměřil na téma eHealth v odvykání kouření. Konkrétně navržení web-based rozhraní pro reporting dat ve srozumitelnější a uživatelsky přívětivější formě.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl základní rešerši odborné literatury, v úvodu představil základní přehled problematiky týkající se užívání tabáku, léčby a principů eHealth/mHealth. V praktické části bylo provedeno mapování stávající mobilní aplikace, identifikace potřeb pro vývoj nového rozhraní, následně student představil nový prototyp, který opíjeloval na úzkém vzorku uživatelů.	
Z metodického hlediska si dovoluji uvést tyto komentáře: Uživatelské testování bylo realizováno s nevhodným dotazníkovým nástrojem (otázky v dotazníku byly definovány jako uzavřené), výpovědní hodnota otazníků je velmi nízká. Auto dále prezentuje vágní zjištění, např. „Výsledky tohoto testování byly vesměs uspokojivé.“ Závěrečné implikace bylo možno více vytěžit, tj. přinést konkrétní návrhy na zlepšení a zejména pro reálné využití prototypu v léčebné praxi.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup práce (jak v teoretické tak praktické části) se jeví logický. Student postupoval induktivní metodou, kdy na základě dílčích analýz/kroků vypracoval konkrétní model rozhraní, který otestovat na reálných uživateli.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z praktického hlediska je student schopen realizovat a dokončit komplexní řešení projektu (od stanovení výzkumného problému, analýzy současného poznání, po navržení modelu a jeho testování a vyhodnocení). Z hlediska kritérií akademické práce je tato bakalářská práce na uspokojivé, nikoliv však vysoké úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Abstrakt práce není dostatečně odborně formulovaný. Chybí struktura abstraktu a jasné cíle. Stylistika jazyka je spíše kolokviální než akademická. Student v textu práce nadužívá odrážky a seznamy, které nejsou pro akademické texty příliš vhodné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpá jak z tuzemské literatury, sáhnul však také k několika recentním zahraničním studiím. Rešerše literatury mohla být rozsáhlejší.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci vnímá spíše jako praktický počín v oblasti developmentu webového/data-managementového rozhraní než výzkumně-akademickou práci. Studentkou prokázal praktickou dovednost ve svém oboru. Doporučil bych však hlouběji vytěžit a reflektovat nabyté zkušenosti a poznatky z celého procesu (tzn. vyšší míru kritického zhodnocení celého projektu, konfrontaci silných a slabých stránek s jinými typy podobných toolů či studií a zejména jasná doporučení pro udržení vymyšleného řešení v praxi).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Otázky oponenta k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké externí faktory podle Vás mohly ovlivnit kritický postoj respondentů při hodnocení užívání aplikace?
2. Co podle Vás nejvíce ovlivňuje vnímání a subjektivní hodnocení uživatelského rozhraní aplikací ze strany běžných uživatelů a jak tyto poznatky můžeme využít při designování eHealth intervencí, abychom posílili adherenci uživatelů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2022

Podpis:

Dr. Adam Kulhánek
Vedoucí Centra pro výzkum a prevenci užívání tabáku
Klinika adiktologie 1.LF UK a VFN
Apolinářská 4, Praha 2