

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Vlastislavova
Jméno autora:	Martin Sucharda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	UNII
Vedoucí práce:	doc.ing.arch. Petr Kordovský
Pracoviště vedoucího práce:	UNII

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<p>Podkladem pro bakalářskou práci byla autorova studie bytového domu zpracovaná v předchozím semestru. Vznikla v úzké spolupráci s dalšími studenty ateliéru se společným cílem doplnit rozsáhlé proluky v historické blokové zástavbě dolních Nuslí, poblíž budoucí stanice metra D.</p> <p>Tomuto cíli byl od začátku prací na konceptu podřizován nejen vlastní návrh bytového domu, ale i například společné parkování ve vnitrobloku s příslušnými vjezdovými rampami ( navrhovaný ve studii ve spolupráci všech zúčastněných) či prostory pro městskou vybavenost, kterou v tomto případě zastupuje nebytový prostor v parteru domu s možným spojením do vnitrobloku.</p> <p>Zadání tak bylo splněno na velmi dobré úrovni a , zdůrazňuji, ve spolupráci s ostatními kandidáty.</p>	
Kvalita analýzy konceptu a výsledné formy	A - výborně
<p>Samotný návrh domu nebyl zcela triviální úlohou vzhledem k velké šířce proluky, kdy bylo třeba kombinovat prvky typologie chodbového a klasického schodišťového domu navíc s pouze jednou osluněnou fasádou. Posluchač při návrh využil v dobrém slova smyslu standardní typologii vhodnou pro daný typ úlohy. Architektonické řešení je racionální a zařazuje do jednoho z hlavních proudů soudobé architektury. Je třeba ocenit i míru úspěchu technického řešení velmi přísného formálního konceptu kdy tato volba často vede k potížím v konkrétních detailech vyššího stupně projektu.</p> <p>Zmíněná racionalit konceptu ale nebrání projektu pracovat s určitou poezií, možná nikoliv soudobých vzorů, ale s původním duchem raného funkcionalismu s jeho přízvukem nautické architektury a poezie středozezemského léta...</p> <p>A jako často v takových projektech je dvorní část projektu , skrytá pohledům běžného okolojdoucího, vlastně o fous lepší.</p>	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<p>Koncepce provozního a dispozičního řešení je dostatečně zřejmá z výkresové dokumentace, je založena na uzavřeném bloku s vnitřním dvorem, v přízemí je univerzální nebytový prostor s vazbou do dvora i do ulice, v dalších patrech pak bydlení. Vstup do domu, možná zbytečně upozaděn do průchodu do vnitrobloku by jistě mohl být řešen prostorově vznešeněji jak výtvarně tak například před výtahem i provozně. V běžných podlažích je řešení standardní s drobnými nešikovnostmi jako je třeba šachta v a nad a pod bytem 2.4.2</p>	
Kvalita technického řešení	C - dobře
<p>Technické řešení se zdá být zdokumentováno zcela vyhovujícím způsobem a nevybočuje z toho, co by měl znát a umět absolvent bakalářského studia. Drobnou výhradu bych měl k určité nepřehlednosti kótování, pro účely</p>	

tohoto stupně dokumentace možná příliš podrobné a místy lehce chaotické. Postrádám výškové kóty na styku s terénem. Základní detaily jsou řešeny za použití běžných, ověřených řešení a postupů. Místy je snaha po dodržení čistoty konceptu vykoupena komplikovaností řešení. Například detaily střešní terasy. Jiné zase můžete navrhnout úplně správně jen s delší praxí – například detail styku s terénem nebo stejná výška podlahy a parapetu v detailu stínících panelů...

Rovněž vedení tepelných izolací podél stěn uliční fasády by bylo lze řešit i jinak, nicméně i tak bude asi fungovat.

Nicméně je třeba konstatovat, že Martin si během práce dobře uvědomil, jak komplexní navrhování i tak na první pohled triviálního domu, je.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

Práce je úplná a ve všech potřebných podrobnostech. Rozsah zpracování je vyhovující. Grafické zpracování celé bakalářské práce splňuje všechny požadované standardy a je přiměřené konkrétnímu typu úlohy. U části věnované interiéru bych očekával zdokumentovaný aspoň jeden atypický prvek.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Posлуhač Martin Sucharda zpracoval svou bakalářskou práci zajisté důkladně a zodpovědně. Zadání bylo po formální i věcné stránce zpracováno dostatečně, se všemi předepsanými součástmi, i když s určitým výskytem už zmíněných nedostatků. Jsem přesvědčen, že splnil všechny požadavky, kladené na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**B - velmi dobře.**

Některé vhodné otázky pro obhajobu:

1. Je navrhovaný způsob protisluneční ochrany exponované západní fasády dostatečný? Jaké jsou alternativy?
2. Jak je zajištěn bezbariérový přístup do parkingu?

Datum: 5.3.2022

Podpis: