

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hravá zahrada – ZŠ Terezín
Jméno autora:	Hana Kroupová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nelze považovat technicky za velmi náročné, areál se nachází v rovině, bez problematických limitů, bez velkého počtu stávající vegetace, bez náročnějšího řešení všech požadovaných částí v návrhu autorky, či výlučně autorských nebo inovativních řešení.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP. Přesto, že byl na základě předchozích posudků a doporučení komise přepracován návrh a ubylo použití hotových výrobků, prvky jsou stále bez celkové vzájemné jasné koncepce. Nově navržené prvky jako altán, schodiště (hřiště) jsou sice už tvarově zajímavé, jejich technické řešení zůstalo na půl cesty.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací a vlastní invence slabší.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k tomu, že se jedná o opravu BP, měla by být práce na výrazně vyšší úrovni, než je. V situacích chybí legendy, u řezů pak vyznačení místa řezu a jeho podrobnější popis. Trávník se nachází v objektu zp. plochy, ve výkazu výměr je pak už správně uveden ve vegetačních prvcích. Rampy pro imobilní by pak měla spíše patřit do zpevněných ploch, než do drobné architektury. U stromů ve zpevněných plochách chybí prokořenitelné prostory. Některé informace se zdvojují na úkor přehlednosti, kácení stromů je uvedeno ve jak v objektu D1 tak v D4, přesto že D1 je pro toto přímo určen svým názvem. Technické výkresy autorských prvků jsou velmi slabé, někdy až schématické (půdorys schodů – hřiště) bez popisu materiálů, kót. U 3D prvku se skluzavkou neodpovídá půdorys řezu, není jasné co je dutina uvnitř kopce ani kde jsou na výkrese ve zprávě zmiňované lezecké prvky. U mlžinek se dočteme, že je bude třeba před každou zimou demontovat, u skákacích koulí je pak pod každou koulí kompresor pro dofukování. Z hlediska udržitelnosti a finančních nároků je toto řešení nešťastné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část je obecně velmi stručná, obsahově nepřehledná a odborná terminologie pokulhává. Ve zprávě můžeme narazit na odstavce psané v první osobě. U výkresů mobiliáře pak chybí rozpisky na výkresech.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

U skákacích koulí je odkaz na stránky Harrachova, kde jsou koule již umístěny, nikoliv výrobce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.



Datum: 23.2.2022

Podpis: