

ČVUT

Fakulta architektury

15127 – ústav navrhování I

Vedoucí ústavu: Doc. Ing. arch. Ján Stempel

Vedoucí projektu: Doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer

Autor: Tereza Riegerová

Název bakalářské práce: Azylový dům pro svobodné matky s dětmi

Zimní semestr 2021/2022

## **OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Předmětem bakalářské práce je návrh a vypracování dokumentace azylového domu pro matky s dětmi v pražských Holešovicích v těsné blízkosti stanice metra Nádraží Holešovice. Oblast byla v ateliéru uchopena jako celek, byla zde určena bloková zástavba a dále rozdělení na jednotlivé pozemky či domy. Oceňuji zvolení zajímavé funkce, které místu přinese další přidanou hodnotu.

Objemově je dům navržen adekvátně dané lokalitě a ctí měřítko okolní zástavby. Autorka objekt pojala jako kompaktní hmotu s klasickým vyzněním těžké fasády a okenních otvorů. První 2 podlaží nabízí kombinaci více funkcí v návaznosti na hlavní účel domu, ve vyšších podlažích se dále nacházejí byty 2kk a 3kk. Využití 1. a 2. NP pokládám za dobře promyšlené, jedná se obecně o zázemí pro obyvatele, které pokryje požadavky na základní potřeby, společenskou funkci i možnost vzdělávání a dalšího rozvoje. Pouze bych zmínila, že komerční jednotka v 1.NP je prostorově velmi úsporná a umístění zázemí personálu do nejlukrativnější pozice z hlediska parteru je taktéž zvláštní. Toalety 1.14 v tomto podlaží nesplňují normové hodnoty u umývací části.

Dispoziční řešení bytů ve vyšších patrech je pojato funkčně, ale velmi základně. Za úvahu by dle mého názoru stálo, zda skladba bytů 2kk a 3kk je odpovídající uvažovanému účelu. Byty jsou navrženy jako zcela klasické v běžném bytovém domě. Vzhledem k celkovému zázemí domu, které poskytuje možnosti stravovací, herní atd. by vybavení bytů mohlo být řešeno méně tradičně, myšleno trochu úsporněji. Dokázala bych si též představit více malometrážních bytů např. ke krátkodobému pobytu v nouzi, které by zvýšily celkovou kapacitu domu. Ač autorka zmiňuje, že dům je bezbariérový, žádný z bytů není finálně bezbariérově řešen. Ocenit musím provedení vnějšího vyznění domu, řešení fasád, které jsou zdařilé.

Konstrukční systém objektu je zajisté zvolen a nadimenzován správně. Stavební výkresy jsou relativně v pořádku, ale mohly být provedeny pečlivěji. Šrafy v legendách neodpovídají

výkresům, kótování by mělo být podrobnější, často chybí kóta u dveřních otvorů, označení dveří pravá/levá často neodpovídá, v pohledech létají výšky podlaží, spádování na střeších není dopočítáno pro jednotlivé plochy apod. Detail A nemůže být stejný v řezu A i B, jelikož v řezu B dům navazuje na okolní zástavbu. Chodník v provedení zámkové dlažby nepatří do centrální části města, kladecí vrstva 6 mm je nedostačující. Zprávy A a B jsou sepsány dle staré vyhlášky.

Část požárně bezpečnostního řešení stavby je relativně v pořádku, chybně je uvedena požární výška a zakreslení jižní části PNP do situace. V části TZB se liší princip vytápění v technické zprávě a řešení znázorněné na výkresech.

V části interiéru je zpracováno téma veřejného prostoru domu a koupelny. Toto je velmi dobrá volba, návrh komunikačních jader je důležitou součástí každého bytového domu. Navržené řešení interiéru je v rámci možností zpracováno hezky a nemám zde připomínek.

Práce Terezy zajisté splňuje požadavky na bakalářský projekt a měla by být obhájena. Všechny kapitoly jsou vypracované, ale zasloužily by více pozornosti a finální revizi k odladění nepřesností.

Navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 27. 02. 2022



Ing. arch. Eva Šárochová