

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Bytový dům Praha- Holešovice

Bakalářská práce:

Kristýna Havlenová

Vedoucí práce:

Doc. Ing. arch. Zdenek Rothbauer (Ústav 15127)

Oponent:

Ing. arch. Lukáš Soukup

ZADÁNÍ, PROGRAM

Návrh nárožního bytového domu s funkčním parterem, doplňující blokovou zástavbu v pražských Holešovicích, dle společného ateliérového urbanistického konceptu. Bytová funkce doplněná o komerční parter v podobě kavárny, obchodu a ordinace.

KONCEPT NÁVRHU

Autorka umísťuje šestipodlažní objekt na nároží bloku tvořeného zástavbou bytových a polyfunkčních budov. Pozemek je svažité, úhel který svírají vnější fasády je ostrý a vytváří tak mantinely, které je potřeba správně uchopit, pro kvalitní návrh. Objekt je tvořen dvěma hmotami. Menší je nižší o jedno podlaží a citlivěji se tak připojuje k sousednímu, stávajícímu, objektu. Vyšší a větší hlavní hmota je posazena na samotné nároží a díky rozdílné výšce terénu využívá pro komerční funkce i část suterénu, kde lze umístit okna. Co z návrhu bohužel patrné není je vztah terénu vůči vnitřnímu dvoru, což je důležité zejména pro umístění vstupu z podzemních garáží a tedy druhého vstupu do bytové části objektu v 1PP. Suterén objektu, 1PP, je vůči spodní úrovni klesajícího pozemku stále nad terénem a lze jej tak využít pro komerční jednotku s denním osvětlením. V projektu je zde umístěna ordinace a vstupuje se z mezipodesty venkovního terénního schodiště. Bohužel zde není umístěn bezbariérový vstup. Při využití vnitřního výtahu zde schází vstup z vnitřní chodby domu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zdravotnický provoz, beru dořešení bezbariérového přístupu jako důležité. Zarážející je další schodiště, přímo za hlavním vstupem do ordinace. Exteriérové terénní schodiště by mohlo být navrženo tak, že bude vstupní mezipodesta ve stejné výšce jako podlaha 1PP. Zbývá část podlaží, která je pod úrovní terénu je využita pro sklepní kóje. Společné prostory pro byty, jako je společenská místnost, posilovna nebo sauna zde umístěné nejsou. Tři technické místnosti vybízejí využití jedné z nich jako kolárny. Volná je však pouze ta nejbližší od vstupu, což díky množství dveří není praktické. Také u místnosti s odpadky nebylo nutné umístit na fasádu rozměrné okno, naopak by tato místnost měla být zacloněna před vnějšími pohledy a důsledně větrána. Další odvoz odpadků se lze domnívat, že bude řešen společným provozním řádem areálu. Ze Západního pohledu je patrný vztah 1PP a spodní úrovně terénu. Zdá se, že podlaha 1PP je nad spodní úrovní terénu, nicméně z řezů toto patrné není.

V 1NP, které je vstupním podlažím pro komerční prostory se nalézá kavárna, obchodní jednotka a hlavní vstup do bytové části domu. Z pohledu orientace vstupů je k zamyšlení otočení vstupu do kavárny, resp. umístění venkovního sezení směrem do pěší zóny, které by bylo pro hosty výrazně příjemnější. V typickém podlaží je umístěno 7 bytových jednotek z celkového počtu 27. Velikostní složení bytů je 3kk a 1kk. Byty 3kk disponují obytným prostorem s kuchyňským koutem, dvěma ložnicemi, rozměrnou předsíní s přístupem do koupelny a na samostatné wc. Ložnice mají společnou ložnici. Dispozičně je tedy byt vhodný spíše pro rodinné bydlení. Z toho důvodu nepovažuji společnou ložnici pro ložnici dětí a ložnici rodičů jako nejlepší řešení, zejména z důvodu odlišného denního režimu a také potřebnému sukromí.

ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Objekt je řešen jako podélný trojtrakt s vnitřní chodbou a dvěma vertikálními komunikacemi v podobě trojramenných schodišť a po straně umístěnou výtahovou šachtou. Společný interiér domu je popsán jako bezpečný a přehledný. Zdá se škoda, že ambice není vyšší jako například vzdušnost, velkorysost a elegance společných prostor. O zaslepení části zrcadla technologickou šachtou bylo již psáno v části Technické řešení. Ze společného interiéru je zde zpracován Architektonický detail v podobě řešení schodišťového zábradlí. Myšlenka zajímavá, zejména s grafitově černým nátěrem, který může působit jako zajímavý akcent prostoru. Nicméně technicky se zdá natolik obtížně proveditelná, že zejména po zkušenostech ze staveb v poslední době, si lze jen ztěžít představit bezproblémovou realizaci. Položená pásnice na schodišťová ramena kopíruje přesně tvar schodů. Díky přesnosti monolitického schodiště, potažmo následně položené dlažby, lze jen ztěžít docílit přesnosti zámečnického výrobku. Realizace pěkného detailu bez mezer a dodatečného tmelení se zdá téměř nemožnou. Klasická otázka úklidu a vytvoření množství špatně přístupných míst pak během provozu budovy může snížit estetické působení celého interiéru. Zde bych doporučil kotvení zábradlí z boku schodišťových ramen a v místě šachty kotvení do její stěny.

Fasády objektu jsou tvořeny obkladovými pásky, což v kombinaci s tmavými rámy oken vytváří zajímavé rastrování a příjemný detail.

TECHNICKÉ ŘEŠENÍ

Objekt je konstrukčně řešen jako monolitická stěnová konstrukce. Toto řešení je u bytových domů vždy komplikovanější z důvodu nároků na přesnost (trubkování kabelů elektro) a omezující budoucí dispoziční změny nebo adaptaci jiné funkci. Z pohledu umístění technologií je velkou škodou vytvoření instalační šachty v prostoru zrcadel hlavních schodišť. Zde je vidět posun od studie, kde byla zrcadla ještě elegantní a vzdušná. Lepším umístěním by bylo např. po straně výtahových šachet. Zejména po osazení vstupních a revizních dvířek bude složité vytvořit příjemný dojem. Společný prostor šachty bude muset být uvnitř pečlivě dělen tak, aby mohlo být vedení elektřiny s patrovým rozvaděčem v bezprostřední blízkosti stoupačky vody, kanalizace a plynu. Jedno ze schodišť je osvětleno oknem na mezipodestě. Obě schodiště pak také střešním světlíkem. Míra prosvětlení se bohužel díky šachtě zmenšila a bude tak složitější vedení denního světla zejména do spodních pater.

ZÁVĚR

Slabinu bakalářského projektu spatřuji v neprokázání návaznosti na vnitřní část domovního bloku a spodní úroveň klesajícího terénu. Dále jsou na škodu přílišné kompromisy při přerodu architektonické studie v bakalářský projekt. Zejména v části schodišťového prostoru to je znatelné snížení estetického působení společného interiéru domu. Na stranu druhou je projekt pečlivě zpracován a je viditelné množství odvedené práce. Vysledný návrh působí až na výše zmíněné výtky vyrovnaným dojmem. Je zřetelný jasný estetický názor autorky. Grafické zpracování je na dobré úrovni. Projekt dle mého názoru splňuje požadavky fakulty architektury na bakalářský projekt. Navrhuji hodnocení B.

V Praze 13/06/2020

.....
Ing. arch. Lukáš Soukup

Autorizovaný architekt ČKA 3866