

Téma bakalářské práce: Městské Lázně
Autor práce : Dominik Červinka
Vedoucí práce: Ondřej Císler
Odborná asistentka: Lenka Milerová
Akademický rok / semestr: 2021/2022 ZS
Oponent práce: Zdeněk Chmel

Urbanistické řešení a celkový koncept

Dominik ve své práci předkládá sebevědomý návrh veřejné budovy městských lázní v nově navrhované části pražských Holešovic. Myslím, že jde o správné zadání, které rozvíjí danou lokalitu. Budova, která je součástí okolní navrhované zástavby, je svým charakterem svébytná a důstojně reprezentuje svou funkci. Okolní bloková zástavba, která byla navržena dalšími studenty, v prezentaci vyznívá trochu chaotickým dojmem. Dominikův návrh blok zklidňuje a i navzdory tomu, že jsou lázně nižší než okolní budovy, se svým charakterem budova stává dominantou místa.

Architektonické řešení a prostorovost

Velmi kladně hodnotím celkový výraz návrhu a jeho koherentnost. Budově dodává noblesu vysoký otevřený zaklenutý parter. Na velkorysé přízemí navazuje jasná mřížka otvorů ve vyšších patrech, která graduje v podobě převýšených oken nejvyššího podlaží s hlavním bazénem. Tato zřetelná artikulace fasád se promítá do vnitřního fungování domu jen částečně – například motiv ustoupeného parteru se výše propisuje v podobě ustoupení zdí, nicméně toto pravidlo „ochozu“ je autor na některých místech bohužel vynucen provozními důvody porušit.

V návrhu chybí detailnější výzkum jednotlivých prostorů – počínaje parterem a průchodem do vnitrobloku, navazující vstupní recepci a dále prostory s jednotlivými částmi provozu lázní. Výše zmíněné části domu by si zasloužily hlubší prostorový výzkum alespoň ve 3d, ideálně pak na fyzických modelech. Věřím, že všechna tato místa by mohla poskytovat kvalitní prostorový zážitek, nicméně tento zůstává skryt. To samé platí o prostoru hlavního bazénu (místnost 5.08 bazénová hala), potažmo jeho bočních stěnách, které nejsou otevřené do okolí a kdy není zřejmé, jak bude kombinace plných a otevřených fasád ve vnitřním prostoru haly působit. Podle mého názoru je vhodný posun od hladkých stěn k betonovým pilastrům v dopracovaném projektu, které podporují koncept mřížky. Rozumím, že velké měřítko stavby a nároky na technický rozsah práce neumožňují bohužel v daném čase prostorové aspekty dále zkoumat.

Provoz domu

Základní provozní uspořádání domu s hlavním bazénem v nejvyšším podlaží je kvalitní. Plavání s výhledem na Prahu by mohlo stát opravdovým zážitkem. Pozitivně hodnotím také lázně situované v nižších podlažích v podobě určitého labyrintu. Řešení parteru a dále pak i podzemních podlaží považuji provozně za logické. Trochu rozpačitý jsem nicméně z toho, jak je řešena vertikální komunikace a také hlavní vstup do lázní. Chápu, že velkou roli hrálo zvládnutí nároků požární bezpečnosti, ale domnívám se, že i přesto by si lázně zasloužily velkorysejší vstup než úzkými uzavřenými schodišti, které jsou zároveň únikovou cestou. Například místnost 2.02 – vstupní hala–přezouvání v 2.NP by mohla být nějakým prostorově velkorysejším způsobem propojena s místností 1.02 – recepce. Dále bych se zaměřil na redukci a zpřehlednění schodišť – myslím, že z pohledu návštěvníka by pohyb v budově mohl být lépe čitelný.

Materiálové a konstrukční řešení

Z hlediska konstrukčního řešení považuji za správnou volbu železobetonových konstrukcí. Osobně pokládám železobeton za jeden z nejušlechtilejších materiálů a oceňuji jeho použití také z estetických důvodů. Nicméně tyto pohledové konstrukce, obzvláště v podobě navržené sendvičové konstrukce, kladou na architekta – projektanta daleko vyšší nároky při přípravě projektu. Z vizualizací je patrné, že autor práce zamýšlí dům jako monolitickou masu. Obávám se, že této monolitičnosti by bylo těžké dosáhnout z hlediska dilatací tenké betonové fasádní vrstvy a dále by bylo také na zvážení, jak správně zkombinovat železobeton monolitický a prefabrikované části, jejichž použití je navrženo pro klenby v 1.NP, tak aby tyto pohledové konstrukce mohly vyznít kýženým koherentním způsobem. Přiznanou konstrukční čistotu na některých místech kazí stěny šachet z keramických tvárnic či SDK – například místnost č. 1.03 schodiště.

Použití skleněných tvárnic je vhodné. Budově dodávají svébytný výraz a vhodně balancují otázku vnitřní intimity vzhledem k provozu lázní a zároveň prosvětlení interiéru. Otázkou je ale míra jejich průhlednosti z interiéru, ta pravděpodobně nebude tak velká jako na prezentovaných vizualizacích a je na zvážení, zda by si vnitřní prostory nezasloužily i nějaké transparentní průhledy ven.

Řešení detailů a povrchů je na vysoké úrovni propracovanosti. Z předložené práce je vidět, že autor pečlivě promýšlel projekt až do nejmenších detailů i při takto velkém měřítku stavby.

Technické řešení

Z hlediska vnitřního klimatu bych zvažil část okenních otvorů řešit s možností jejich otevření a odlehčení systému VZT i přirozeným větráním. Také mám drobnou poznámku k umístění jednotek na vyšší úrovni střechy z hlediska architektonického vyznění domu. Dále bych také prověřil nutnost a kapacitu chlazení bazénové haly v letních měsících vzhledem k velikosti prosklení na jihozápad, případně zvažil řešení venkovního zastínění. Alternativou by mohl být i aktivovaný beton BKT. Celkově považuji technické řešení z hlediska zkušeností studenta a rozsahu budovy za vyčerpávající.

Formální zpracování a zadání

Velmi oceňuji množství práce, které byl Dominik v časovém úseku jednoho semestru schopný zpracovat na vysoké úrovni a do jaké míry podrobnosti projekt dopracoval. Je však otázkou, zda jsou nároky kladené na takovou rozsáhlost bakalářské práce rozumné – při tak enormním rozsahu není možné zpracovat bezchybný projekt.

Neodpustím si drobnou výtku k čitelnosti koordinační situace, kdy není úplně zřejmé, co jsou demolované objekty, navíc v kombinaci se zařízením staveniště.

Závěr

Předloženou bakalářskou práci hodnotím pozitivně a navrhuji známku A

V Českých Budějovicích 5.3.2022

Zdeněk Chmel

