



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Bc. Jindřich Žák
Název práce:	Integrace a nasazení mobilní aplikace pro studenty znakového jazyka v organizaci Tichý svět
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech bodech. S kvalitou a podrobností dokumentace i s implementací jsem velmi spokojen.

2. Písemná část práce

91 /100 (A)

Text práce celkem věrně sleduje dílčí body zadání. Samotné zadání práce sestává z několika dílčích úloh, konkrétně - autentizační a autorizační služba nasazená integrovaná se stávajícím řešením moodle, dopracování prototypu mobilní aplikace a automatizace sestavování a nasazení mobilní aplikace na platformy Android a iOS.

Všechny tři dílčí úlohy jsou v textu práce dostatečně popsány.

Práce se dobře čte, jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují, všechna návrhová rozhodnutí jsou v práci náležitě zdůvodněna, například rozhodnutí použít CI/CD ekosystém github namísto původně plánovaného gitlabu. Po formální i jazykové stránce je text rovněž v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemnou částí práce jsou služba autentizace a autorizace integrovaná se systémem moodle, na ní navázaná implementace mobilního klienta v jazyku flutter a CI/CD skripty v ekosystému github, které zajišťují automatizované sestavení a nasazení nových verzí klientské aplikace do standardních repozitářů Android a iOS. Veškerý kód je dobře navržený, dokumentovaný a dle možností též otestovaný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

97 /100 (A)

Výsledkem práce je mobilní aplikace, která přímo slouží studentům znakového jazyka v organizaci Tichý svět. Dalším podstatným výsledkem je nastavení celé platformy pro další rozvoj tohoto klienta, vzejdou-li ze strany Tiché světa nové požadavky.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Spolupráci se studentem považuji za výbornou. Student byl aktivní, sám hledal a navrhoval dílčí řešení, domluvené dílčí termíny pečlivě dodržoval a na každou konzultaci byl pečlivě připraven.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student též prokázal velkou samostatnost nejen při hledání dílčích řešení, ale též při jednáních se zadavatelem - vedením a IT oddělením společnosti Tichý svět.

Celkové hodnocení

94 /100 (A)

S výsledkem práce, dokumentací ve formě textu práce i celkovým průběhem spolupráce jsem velmi spokojen. Práce vyžadovala nastudování většího množství různorodých technologií a postupů a na závěr bylo třeba je integrovat dohromady. Dále bylo třeba celkem často a dlouho komunikovat se zadavatelem projektu a postupně je vést, aby udělali nezbytná rozhodnutí, která nakonec implementaci a nasazení díla umožnila. Celou touto prací se student kvalifikoval jako dobrý softwarový inženýr. Odevzdanou práci proto doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.