

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunikace vybraného podniku na sociálních sítích
Jméno autora:	Daniel Kylar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Celkově považuji téma za lehčí; jde o poměrně běžné a standardní téma, které lze zpracovat různě do hloubky. V případě bakalářské práce Daniela Kylara jde však o dosti povrchní a popisné zpracování zadání.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo zjistit potřeby a preference zákazníků této restaurace, porozumět jim a na základě toho navrhnout, realizovat a zhodnotit komunikaci značky na sociálních sítích. Domnívám se, že cíl nebyl splněn, protože potřeby a preference zákazníků Restaurace U Rybníka nebyly v práci vůbec zjišťovány. Navrhovaná doporučení vůbec nevycházejí pro praktické části práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V průběhu psaní práce mi student bohužel neposlal žádnou pracovní verzi práce, nikdy nepřišel na konzultaci a celou práci jsem viděl, až po jejím odevzdání do IS KOS. Na jednu stranu je možné ocenit mimořádně samostatný přístup studenta k psaní práce, na druhou stranu zde vzniká podezření z toho, že student mohl využít možnosti nechat si práci napsat na zakázku.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné úrovni na nízké úrovni, teoretické části práce obsahují pouze základní pojmy z oblasti marketingových komunikací, kdy jde o prostou prezentaci jednotlivých termínů, aniž byly diskutovány, nebo kriticky hodnoceny. Práce je aplikována v oblasti gastronomie, ale v teoretické části práce nejsou uvedeny žádné informace o specifikách komunikace v sektoru gastronomie. Praktická část práce je začíná prezentací vybraného podniku – Hospůdky U Rybníka a pokračuje představením loga. Hned zde by měla být umístěna kapitola 4.4 Konkurence, v níž měla být provedena skutečná analýza konkurence; v kapitole jsou jen fotografie a krátké popisky dvou restaurací poblíž. Z tohoto úhlu pohledu analýza konkurence nebyla provedena. Dalším krokem je analýza stávající komunikace na sociálních sítích. Ve skutečnosti však o žádnou analýzu nejde, jde jen o prostý přehled tří sociálních sítí z pohledu jejich obsahu, dosahu a konkurence. Podobně jsou popsány i webové stránky Hospůdky U Rybníka. V kapitole 4.3 Cílová skupina jsou představeny čtyři hlavní segmenty zákazníků, kdy však není vůbec jasné, podle čeho byly tyto tři skupiny stanoveny, a navíc se vzájemně překrývají. Není také řečeno, jestli jsou tyto segmenty vůbec relevantní z pohledu jejich velikosti. S těmito segmenty se také už dále nepracuje a není uvedeno, jestli bude využita diferencovaná komunikace, nebo hromadná komunikace. Není také zřejmé, podle jakých dat a informací byly segmenty vytvořeny.	

Návrhy a doporučení jsou sice uvedeny na 4 stranách, což je možné hodnotit jako nadprůměrně detailní, vůbec však nevycházejí z předchozích kapitol. Jde o soubor obecně známých faktů, nebo informací, které nejsou řádně citovány a není jasné, jak k nim autor práce přišel.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

F - nedostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V práci se bohužel vyskytuje větší množství překlepů a chyb v grafické úpravě. Kapitoly prvního řádu by vždy měly začínat na nové stránce.

Rozsah práce je hraniční, od Úvodu po Závěr pouze 31 stran.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

U knižních a časopiseckých zdrojů chybí uvedení čísla stránky, z níž student čerpal. Při psaní práce mělo být využito více cizojazyčných zdrojů a zdrojů publikovaných v posledních pěti letech; nyní práce cituje zejména starší české učebnice.

Student použil pouze 12 zdrojů, což odpovídá odborné úrovni práce. Jména autorů jsou zkomolena (např. Karolíček, místo Karlíček). Tečka se píše vždy až za závorkou s citací. Seznam zdrojů není seřazen abecedně. Práce by měla být napsána erformou, nebo pasivem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádrěte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S ohledem na výše uvedené komentáře považuji úroveň zpracované bakalářské práce za hraniční a její hodnocení vidím mezi známkami E–F podle průběhu obhajoby. Považuji za podstatné zdůraznit, že student nikdy nepřišel na konzultaci, neposlal mi rozepsanou verzi svojí práce a celou práci jsem viděl, až po jejím odevzdání do IS KOS. Tím vzniká podezření, že ji student nepsal sám.

Otázky k obhajobě:

- 1) *Podle kterého konkrétního přístupu k segmentaci zákazníků jste zákazníky do segmentů rozdělil? Jak jsou jednotlivé segmenty velké? Chcete s jednotlivými segmenty zákazníků komunikovat diferencovaně? Pokud ano, jak konkrétně?*
- 2) *Podle čeho jste formuloval svá doporučení v kapitole 5 Návrhy a doporučení? Odkud jste získal informace pro jejich formulaci?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 20.1.2024

Podpis: *Tomáš Šabílek*