

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Filip Houška</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Syndrom vyhoření ve sportovní organizaci</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování bakalářské práce formou kvalitativního průzkumu považuji za náročnější, ať už v části sběru dat formou in-depth rozhovoru, tak v části analytické prostřednictvím kódování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavním cílem bakalářské práce bylo proniknout do problematiky syndromu vyhoření u konkrétního sportovce. Cíle bylo dosaženo prostřednictvím hloubkového rozhovoru a následné tematické analýzy získaných dat u vrcholového sportovce, který prošel syndromem vyhoření hned dvakrát. Doporučila bych větší preciznost při definování cílů v zadání a úvodu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Doporučovala bych lepší rozvržení psaní BP v čase a více času na promyšlení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>V teoretické části se bakalář nejprve věnuje problematice syndromu vyhoření obecně, následně zužuje syndrom vyhoření na oblast sportu, v závěru srovnává syndrom vyhoření v korporátní a sportovní oblasti. Teoretická část je po odborné stránce v pořádku, jen nejsou jasně oddělené myšlenky různých autorů a myšlenky bakalánda. Odkaz je vždy na konci několika odstavců až jedné strany, odkazy jsou často na vícero autorů – působí velmi zmateně. Navíc se text jeví jako poskládání různých pasáží, případně přepis stran různých publikací. V této oblasti bych ocenila preciznější práci studenta. Po odborné stránce považuji teoretickou část za vhodný podklad pro praktickou část. Metodika výzkumu je velmi kvalitně popsána s odkazem na metodologickou literaturu. Autor si stanovil cíl a výzkumné otázky, vybral vhodnou metodu s ohledem na cíl – prozkoumat konkrétní případ syndromu vyhoření u konkrétního vrcholového sportovce. Praktická část sleduje příčiny, projevy a strategie zvládnutí syndromu vyhoření u konkrétního člověka – vrcholového sportovce, tím je i naplněn cíl práce. Doporučila bych jiný název práce – nikoli syndrom vyhoření ve sportovní organizaci, ale u vrcholového sportovce. V analytické části bych doporučila vypíchnout hlavní myšlenky (výstupy), aby se čtenář mohl lépe orientovat ve výsledcích.</p> <p>Doporučila bych studentovi být opatrný v používání silných slov ve vztahu k výsledkům své práce jako je „unikátní či inovativní pohled na problematiku...“ – má to student ověřené, zda je jeho pohled unikátní??? nebo jinde „nabízí komplexní strategie“ – to není cílem kvalitativního výzkumu (cílem je hlubší porozumění a jedinečnost konkrétního případu).</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazyková stránka práce je v pořádku, rozsah odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Neshledala jsem zásadní chyby, pouze v zadání v druhé větě je špatný obrat.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bakalant pracoval s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu, oceňuji velký počet zdrojů, včetně zahraničních. Při odkazování formou číselného odkazu je vhodné uvádět i stranu. Seznam zdrojů odpovídá citační normě. V textu není vždy jasně oddělené, co je citace, parafráze a vlastní myšlenky. Pokud jsou celé odstavce parafrází, tak jsou tyto parafráze příliš dlouhé. Doporučuji větší preciznost při práci s číselnými odkazy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Oceňuji především užití kvalitativního výzkumu, který umožňuje hlubší pohled na zkoumanou problematiku. Autor prokázal, že se dokáže zorientovat ve velkém množství dat a zpracovat je přehledným způsobem.

V úvodu práce píšete o unikátním a inovativním pohledu na zkoumanou problematiku. V čem vidíte unikátnost a v čem inovativnost?

Práce byla zkontrolována v systému Theses s podobností 4,9 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.8.2023

Podpis: