

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Adaptační proces z pohledu pracovníka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Novotná Martina</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Autorka předloženého textu předkládá k obhajobě diplomovou práci věnovanou otázkám procesu adaptace zaměstnance. Cílem práce bylo zmapovat spokojenost zaměstnanců s adaptačním procesem. Z analýzy vyplývá spokojenost pracovníků s jednotlivými částmi adaptace a zmiňuje nejčastější chyby. Na závěr prezentace výsledků šetření autorka práce předkládá vlastní doporučení ke zlepšení procesu. Téma zaměřené na dobře zvládnutý adaptační proces, který by měl zajistit, že organizace získá zaměstnance, jenž bude v relativně krátkém čase dosahovat očekávané výsledky, lze považovat za „živé“.</p> <p>Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické i praktické části průměrně náročné a bylo zvoleno uváženě.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Podle mého názoru předložená závěrečná práce splňuje zadání. Všechny body zadání byly splněny dostatečným způsobem – text odpovídá požadavkům školy na daný typ práce. Po pečlivém prostudování celé práce mohu potvrdit, že stanovené cíle byly splněny na standardní úrovni. V textu lze nalézt rovněž odpovědi na všechny čtyři výzkumné otázky, které si autorka vytýčila, ač jsou na můj vkus až příliš stručné. Hodnocení v tomto bodě lze uzavřít konstatováním, že studentka Martina Novotná při psaní uplatnila znalosti a dovednosti získané během studia na průměrné úrovni.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Jak bylo již v předchozích bodech naznačeno, práce má jasné směřování a také logickou stavbu; je uváženě rozdělena na část teoretickou (2 kapitoly), praktickou (2 kapitoly, včetně návrhů na zlepšení adaptačního procesu) a Závěr.</p> <p>Data byla získána pomocí online dotazníku a zpracována kvantitativní metodou, což ukazuje na uvážené kroky při přípravě i realizaci šetření, vč. jeho vyhodnocení. Dotazník byl šířen především prostřednictvím sdílení na sociálních sítích, celkem na něj v průběhu 2 týdnů odpovědělo 245 respondentů. Ve výsledku si snaha autorky o zajištění co do počtu poměrně velkého výzkumného vzorku zaslouží pochválit. Závěr: z pohledu oponentky práce lze hodnotit zvolený postup řešení jako správný.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce je podle mého názoru spíše víceméně odpovídající, a to v rozsahu i v kvalitě zpracovaných podkladů. Přesto výslednou podobu textu do jisté míry negativně ovlivnila nezkušenost autorky s psaním závěrečné práce a na první pohled patrná nejistota při vytváření textových pasáží v praktické části práce, kde je kladen důraz na odbornou interpretaci zjištění. Jak bylo již výše uvedeno, drobné připomínky lze mít zejména k využití odborných pojmů a vyjadřování po odborné stránce v obsahu podkapitoly 4.1 Výsledky výzkumných otázek (str. 47), 4.2 Nejčastější chyby v adaptačním procesu (str. 48-49). Jisté rezervy při psaní odborného textu lze spatřovat také v podkapitole 4.3 Návrhy pro zlepšení adaptačního procesu; předložený popis doporučení je srozumitelný (obsahově je na první pohled v pořádku), přesto po stránce přesvědčivosti strádá. V této souvislosti se nabízí ptát, proč autorka práce například nedoplnila sledovanou pasáž o nějaký vlastní nápad na</p>	

zlepšení praxe, který by byl nejen blíže prezentován poučeným slovním popisem, ale zároveň i obohacený o vlastní grafické zobrazení? Celkově hodnotím odbornou úroveň bakalářské práce Martiny Novotné známkou „velmi dobře“.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce se práce jeví jako text odpovídající standardní kvalitě. Jazyková úroveň práce se jeví spíše jako velmi dobrá, při kontrole jsem zaznamenala jen drobné jazykové nepřesnosti. Jednotlivé části posuzovaného textu jsou logicky provázány a působí přehledně, a také korespondují s nastavenými cíli práce. Z hlediska typografického lze mít jen několik málo kritických připomínek. Větší cizelaci by zasloužila zejména práce autorky s mezerami mezi jednotl. text. pasážemi, grafy apod., která by měla být v celém odborném textu správná a jednotná. K rozsahu práce jako takové se s ohledem na další souvislosti vyjádřím až v následujícím bodě hodnocení.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K rozsahu práce mám určité výhrady. Celková délka textu čítá 53 stran (bez Seznamu použité literatury a dalších příloh), což je z mého pohledu hraniční délka na to, aby v něm studentka mohla předvést, že dokáže zúročit své znalosti a dovednosti získané ze školy ve prospěch činností souvisejících s přípravou a tvorbou bakalářské práce. Jinak co se týče korektnosti citací, v práci není zjevně vážnější porušování citační etiky. Citační zdroje jsou využívány správně a v celém textu jednotně. Prezentované odborné tituly odpovídají povaze práce, a tudíž je lze považovat za relevantní.  
Závěr: Výběr zdrojů a korektnost citací hodnotím známkou „velmi dobře“.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**I přes výše uvedené dílčí nedostatky splnila studentka Martina Novotná v práci všechny vytyčené cíle. Díky tomu je možné ji doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky konstatuji, že teoretická i praktická část práce odpovídají požadavkům školy na tento typ závěrečné práce.**

**Na základě poskytnuté zpětné vazby by si studentka měla dobře promyslet konkrétní příklad, jak lze vhodně doplnit/ rozšířit popis *Adaptačního plánu* jako jednoho z doporučení, které překládá ve své práci ke zlepšení praxe. Svůj návrh, který si k obhajobě připraví, nechť pak představí členům komise.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.5.2023

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.