

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Martina Novotná</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adaptační proces z pohledu pracovníka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Adaptační proces z pohledu pracovníka zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce je zjistit spokojenost pracovníků různých organizací s adaptačním procesem. BP splňuje zadání. Bakalarka prostřednictvím dotazníků zjišťovala spokojenost zaměstnanců s průběhem adaptačního procesu, ve své práci navíc srovnávala spokojenost napříč obory. V závěru jsou navržena doporučení.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala aktivně a samostatně, na konzultace byla vždy připravena a připomínky aktivně zapracovávala do své práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je tvořena třemi kapitolami, ve kterých autorka probírá odbornou terminologii vztaženou k tématu své práce. Postupuje od obecnějších témat, která se týkají řízení lidských zdrojů, popisuje jednotlivé personální činnosti, druhou kapitolu věnuje adaptačnímu procesu. Teoretická část je napsána přehledně a srozumitelně. Bakalarka prokázala, že dokáže analyzovat text, vybrat podstatné a systematicky a přehledně zpracovat, kombinuje pohled různých autorů. Teoretická část je po obsahové stránce vhodným podkladem pro empirické šetření. Metodika výzkumu je vhodně a přehledně popsána, bakalarka stanovila cíle, výzkumné otázky, na které prostřednictvím dotazníkového šetření zodpověděla. Při popisu vzorku jsem nenašla procentuální zastoupení v jednotlivých odvětvích. V analytické části se bakalarka věnuje nejprve otázkám v dotazníku, následně shrnuje výsledky prostřednictvím výzkumných otázek, na které odpovídá. V kapitole 4.2 se věnuje detailně nejčastějším chybám, kterých se firmy dopouštějí v adaptačním procesu a v kapitole 4.3. navrhuje možná řešení pro eliminaci chyb.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Práce je po formální stránce v pořádku, rozsah odpovídá rozsahu BP. V typografické části mám výhradu jedinou a to, že název tabulek se obvykle píše nad tabulkou. Po jazykové stránce je práce rovněž v pořádku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bakalandská práce pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu, rešerše je vhodně provedena. V textu se vyskytuje harvardský způsob odkazování, kterému odpovídá i způsob soupisu literatury, seznam literatury se nečísluje.

**Další komentáře a hodnocení.**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářskou práci považuji za kvalitně zpracovanou, jak v teoretické, tak v praktické části. Neshledala jsem žádné výraznější nesrovnalosti. Práce odpovídá úrovni bakalářského studia.

Práce byla zkontrolována v systému theses s výsledkem 19 %. Po hlubší analýze bylo zjištěno, že podobnost se objevuje velmi zřídka, a to v 2,5 – 1,5 % s jinými dokumenty (většinou bakalářské práce).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.5.2023

Podpis: