

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Gantulga Enkhjin
Jméno autora:	Hodnocení zaměstnanců
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Hodnocení zaměstnanců zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrné náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce je analyzovat hodnotící systém v konkrétní organizaci, prostřednictvím dotazníků zjistit spokojenost zaměstnanců s tímto hodnotícím systémem a navrhnout případná doporučení pro zvýšení efektivity daného systému. Cíl byl splněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka konzultovala práci až těsně před odevzdáním.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je tvořena třemi kapitolami, ve kterých autorka probírá odbornou terminologii vztaženou k tématu své práce. Postupuje od obecnějších témat ke konkrétnějším. Chybí komparace vícero zdrojů, jde spíše o mechanické poskládání jednotlivých pasáží, chybí hodnotící nadhled. Teoretická část je po obsahové stránce vhodným podkladem pro empirické šetření, ale autorka mohla jít více do hloubky, tato část má pouze 16 stran. V kapitole 4 a 5 autorka představila společnost a provedla analýzu hodnotícího systému ve společnosti, avšak chybí hodnotící hledisko autorky dle odborné literatury. Metodika výzkumu by mohla být podrobněji a přesněji popsána a vyspecifikována. Chybí detailnější popis metody – jak vznikla, důvody výběru, chybí detailnější popis vzorku respondentů a způsob jejich výběru. Bakalandka stanovila cíle, výzkumné otázky, na které prostřednictvím dotazníkového šetření zodpověděla. V závěru jsou navržena dílčí doporučení, i když opět velmi obecná. Autorka mohla více vycházet i z názorů samotných respondentů, které dotazovala poslední otázkou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	
Práce je po formální stránce v pořádku, občas se vyskytují stylistické nepřesnosti, překlepy a chyby. V některých částech mohla být lepší typografie práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandská práce pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu, rešerše je vhodně provedena. Byla však zjištěna vysoká míra podobnosti s jinými bakalářskými pracemi, na které není řádně odkazováno a nejsou uvedeny v seznamu literatury. Autorka v soupisu literatury dvakrát uvádí datum vydání, občas chybí uvedení ISBN, je uvedeno pouze číslo. V textu se tečka píše až za závorkou u odkazu. Odkazy u obrázků se píší bez závorky.

Další komentáře a hodnocení.

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je v teoretické části kompilací různých zdrojů, ale bez hodnotícího nadhledu. V praktické části mohla být propracovanější metodická část a doporučení na základě zjištěných výsledků. Práce jde spíše po povrchu, zasloužila by si hlubší prozkoumání.

Práce byla zkontrolována na plagiátorství s výsledkem 42 %. Po hlubší analýze bylo zjištěno, že některé odstavce až stránka jsou podobné s jinými dokumenty (většinou bakalářské práce), které nejsou řádně ocitované a chybí v seznamu zdrojů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.5.2023

Podpis: