

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kyberšikana na střední škole
Jméno autora:	Noemi Bocciola
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Ing. Bc. Petr Svoboda, Ph.D., ING.PAED.IGIP
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	
Bakalářská práce je zaměřena na hodně diskutovanou tematiku kyberšikany na střední škole. Téma je významné, v současnosti velmi důležité a průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
V teoretické části byla provedena pojmová a teoretická analýza se zaměřením na kyberšikany obecně. Většina částí textu je stručná a působí uceleně. Tematicky se zabývá řešenou problematikou v obou částech práce, která je rozdělena na část teoretickou a část praktickou.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Teoretická část je zaměřena na teoretická východiska převážně deskriptivního charakteru bez hlubší analýzy. Kladně lze hodnotit práci s odbornými zdroji a použitou literaturou. Správně autorka definuje druhy kyberšikany, vymezuje prevence kyberšikany a symptomy kyberšikanovaného dítěte včetně obrany proti kyberšikaně. Praktická část se zaměřuje na dotazníkové šetření. Cílem bylo zjistit aktuální míru a rozšířenost kyberšikany mezi dospívajícími. Kladně hodnotím vzorek respondentů a celkovou návratnost dotazníkového šetření. Připravených dotazníků k vyhodnocení bylo 996. Autorka neklade důraz na celkovou interpretaci získaných dat a její sumarizaci.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	
Teoretická část poskytuje vhled do dané problematiky, ale je bez hlubší analýzy. Převládá deskriptivní charakter. Důraz má být kladen na kyberšikany na střední škole. Autorka se omezuje pouze na stručné a velmi krátké shrnutí analýzy na konci teoretické části. Tato část je velmi důležitá a určitě zaslouží více pozornosti. V praktické části byla realizována vhodná metoda kvantitativního šetření. Jsou zde stanoveny hypotézy, které jsou spíše tvrzením.	

V příloze bakalářské práce jsou uvedeny položky dotazníku. V kapitole výzkumné šetření absentuje teoreticko-metodologický základ založení výzkumného šetření. Sumarizace na konci praktické části je jen částečná. Pouze doslov bez interpretace dat se zřetelem na stanovené hypotézy. Dobře, že autorka v závěru práce alespoň částečně hypotézy komentuje. Celkově v bakalářské práci převládají subjektivní názory autorky. Kladně hodnotím otevřenou otázku č. 12 v dotazníku a výzkumný vzorek.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Bakalářská práce není v požadované šabloně ČVUT MÚVS pro psaní závěrečných prací. Značné používání tzv.: „ich“ formy v celé bakalářské práci. Postrádám přesnější formulace hlavně při komentářích u grafů. Část grafů má procentuální vyjádření a další část nikoliv. Jednotnost a formální úprava grafů není zachována.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Autorka pracuje s odbornými zdroji a citacemi. Převážně čerpá z internetových zdrojů, které místy nejsou plně citovány. Výběr odborné literatury a použití zdrojů jsou na dobré úrovni. Internetové zdroje neodpovídají citační normě.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kladně hodnotím výzkumný vzorek, návratnost dotazníku a způsob sběru dat. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Doplňte shrnutí praktické i teoretické části práce – viz komentáře výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.1.2023

Podpis: Ing. Bc. Petr Svoboda, Ph.D., ING.PAED.IGIP