

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Moderní metody vzdělávání a rozvoje zaměstnanců v personální agentuře
Jméno autora:	Hartmanová Barbora
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Projektové řízení inovací
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená diplomová práce, která je zacílena na zmapování systému vzdělávání a rozvoje zaměstnanců ve vybrané pers. agentuře a jeho analýzu, může podnítit rozvoj diskuse mezi odborníky se zájmem o řešení aktuál. témat v oblasti řízení HR. V současné technologické době, kdy si i management českých firem stále častěji uvědomuje potřebu system. se věnovat vzdělávání a rozvoji zaměstnanců ve prospěch úspěšnosti a konkurenceschopnosti a kdy realizace výzkumných šetření (byť i malého rozsahu) nabývá na stále větším významu, je dozajista žádoucí, aby také studenti EM přispívali svými tématy k výzkumu. Zadání předložené věd. práce, které dává šanci na užitečný praktický přesah, hodnotím z pohledu vedoucí jako průměrně náročné. Stanovený cíl práce studentky Barbory Hartmanové shledávám jako správně formulovaný a přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Pro detailním prostudování obsahu celého textu mohu konstatovat, že práce v zásadě splňuje zadání a stanovené cíle byly splněny na dostatečné úrovni. Výslednou podobu práce ovlivnilo v průběhu tvorby autorské rozhodnutí podívat se na obsah textu očima výzkumníka a reflektivního praktika v jedné osobě. Zadání práce bylo splněno s menšími výhradami. Autorku dp lze pochválit za dobře navrženou koncepci textu, za uvážený výběr odb. literatury i za bohatou praktickou část.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Svou roli v pomalejším rozjezdu činností na přípravě a psaní dp sehrál mimo jiné samotný fakt pozdního započítí tvorby ze závažných rodinných důvodů. Z textu patrná nedostatečná dovednost nakládání s odbornými pojmy se odvíjí kromě jiného také od minimálního počtu realizovaných konzultací. Předvedenou práci s jazykem oboru lze hodnotit jako průměrnou. Přes výše uvedené lze potvrdit, že studentka Barbora Hartmanová prokázala při tvorbě práce vysokou míru samostatnosti i aktivní tvůrčí přístup. Celkově hodnotím aktivitu a samostatnost studentky při zpracování práce známkou „C - dobře“.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Po napsání teoretické části, kdy se autorka práce naučila pracovat s klíčovými pojmy ze sledované vědní oblasti, začal text postupně nabývat na odbornosti. Skutečnost, že kroky autorky učiněné v průběhu zpracování některých textových pasáží obsažených v teoretické i praktické části byly konzultovány s vedoucí jen minimálně nebo vůbec, se ale bohužel negativně podepsala na tom, jak málo sourodě závěrečná práce jako taková nyní celkově působí; díky tomu na ni může být z pohledu potencionálních čtenářů ve výsledku nahlíženo jako na nedostatečně jasný a méně srozumitelný text. Zavádějící/matoucí pro případné zájemce z řad studentů, kteří by se chtěli v budoucnu obsahem předložené práce inspirovat pro realizaci vlastního šetření, může být například už i samotné základní vymezení pojmů, které směřuje spíše k otázkám „prof. kariéry“ než ke zprostředkování původně zadaného tématu „vzdělávání a rozvoje zaměstnanců“, což slibuje rovněž název práce.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální a jazykové stránce víceméně průměrná. Je na škodu, že text nedosahuje kýžené kvality i kvůli jisté gramatické nedokonalosti; slabou stránkou je rovněž mnohdy méně logická stavba vět, včetně nedůsledného zapracování odborných vyjádření. S ohledem na dřívější zkušenost získanou při psaní bakalářské práce se od studentů magisterského studia očekává, že již formálním jazykem natolik vládnou, že bude podoba jejich diplomové práce precizní. Bohužel, na formální úrovni shledávám v předloženém textu nemálo drobných pochybení, což snižuje celkovou úroveň práce. Co se týče naplnění typografických požadavků, práce sice víceméně odpovídá požadavkům školy, ale některé textové pasáže by si i přesto žádaly lepší členění. Nicméně rozsah práce je v pořádku – kladně hodnotím zejména dodržení předepsaného počtu stran pro dp – text čítá včetně úvodu celkem necelých 80 stran, z toho cca 70 bez příloh.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V předložené práci není zjevné porušování citační etiky. Citační zdroje jsou využívány správně a v celém textu jednotně, autorka pracovala s prameny „velmi dobře“. Připomínku mám jen k předloženému seznamu použité literatury, který sice odpovídá povaze práce, ale – třeba jen okrajově – mohly být v práci využity další aktuální zdroje z dané vědní oblasti. Na druhou stranu autorka práce do seznamu zařadila i několik kvalitních zahraničních zdrojů. Přesto lze z pohledu vedoucí práce na závěr konstatovat, že všechny uvedené zdroje (viz str. 66–68) je možné považovat za relevantní k tématu.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Systém, který vyhledává podobnost za pomoci nového algoritmu, našel podobnost se všemi nalezenými dokumenty 3,5 %. Po ruční kontrole potvrzují, že v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či nekvalitní práci se zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přes celou řadu výše uvedených dílčích nedostatků, které souvisejí zejména s „uspěchaností“ tvorby, splnila autorka předložené práce – Barbora Hartmanová – všechny vytyčené cíle a předložila text, který odpovídá standardním požadavkům na dp. Celk. hodnocení vedoucí práce: Závěrečnou práci lze doporučit k obhajobě. Škoda jen, že zvolené téma, které by si i s ohledem na aktuální problémy naší společnosti zasloužilo serióznější zpracování a které mohlo mít vedle užitečného praktického potenciálu zároveň význam pro inspiraci dalších výzkumníků z řad studentů k zájmu o oblast a její šetření, může pro ne úplně dotažené zpracování a pro poměrně velkou konkurenci záv. prací uložených na národním registru *Theses.cz* nakonec „zapadnout“.

Studentka by si měla k obhajobě dp kromě jiného dobře připravit také odpověď na následující otázku: ***Jak bude reálně vypadat Váš další postup při spolupráci s vybranou organizací na podpoře vzdělávání a rozvoje zaměstnanců, který jste nastínila v závěrečné části práce? Popište další plánované kroky s důrazem na inovaci...***

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.9.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.